

Zápisnica zo 21. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce, konaného dňa 18.5.2021

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Program: podľa priloženej pozvánky

Bod č.1 OTVORENIE

Starosta mestskej časti Miloš Ihnát v úvode mimoriadne zvolaného zasadnutia miestneho zastupiteľstva upozornil prítomných, že z dôvodu úspory nákladov na vyhotovenie zvukového záznamu a použitie hlasovacieho zariadenia, zvukový záznam bude zhotovený prostredníctvom diktafónu a hlasovať sa bude v súlade s Článkom 11 odsek 9 rokovacieho poriadku aklamačne, t.j. zdvihnutím ruky. Za skrutátorku určil Ivetu Humayovú, záznam bude zabezpečovať PhDr. Jaroslav Žďára. Po tomto úvode starosta otvoril rokovanie 21. zasadnutia miestneho zastupiteľstva, ktoré bolo zvolané v súlade s §12 ods 1 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v zmysle neskorších predpisov. Dňa 6.5.2021 bola doručená žiadosť piatich poslancov miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce – Martina Cupera, Miroslava Špaka, Branislava Juru, Miroslava Janitora a Juraja Mazáka o mimoriadne zvolanie 21. zasadnutia miestneho zastupiteľstva mestskej časti. Písomné ospravedlnenie z neúčasti na zasadnutí doručila poslankyňa Zuzana Slivenská. O meškani na zasadnutie informovala poslankyňa Eva Zummerová. Starosta mestskej časti skonštatoval, že na rokovaní je prítomných 11 poslancov a miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Bod č.2 URČENIE ZAPISOVATEĽA A OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE ZO ZASADNUTIA MIESTNEHO ZASTUPITEĽSTVA MESTSKEJ ČASTI

Za overovateľov zápisnice starosta mestskej časti určil zástupcu starostu Miroslava Janitora a poslanca Martina Cupera. Za zapisovateľku určil Janku Rajňákovú.

Bod č.3 VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE

Starosta mestskej časti vyzval poslancov na predkladanie návrhov. Do návrhovej komisie sa prihlásil poslanec Stanislav Šimko, ktorý zároveň navrhol za člena komisie poslanca Jozefa Figeľa.

Uznesenie č. 423/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce v súlade s
Rokovacím poriadkom Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko
Ťahanovce

volí

návrhovú komisiu v nasledovnom zložení:

Ing. Stanislav Šimko

MVDr. Jozef Figeľ

Hlasovanie: 11/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Po hlasovaní podal poslanec Miroslav Špak procedurálny návrh na prerušenie schôdze na 3 minúty, aby mohol Dr. Žďára spustiť živý prenos zo zasadnutia. Starosta dal o tomto návrhu hlasovať.

Hlasovanie: 11/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Starosta prerušil rokovanie na 3 minúty.

Po prestávke starosta ospravedlnil neúčast' prednostky miestneho úradu z dôvodu čerpania dovolenky. Uviedol ďalej, že na základe svojho rozhodnutia je zo zastupiteľstva vyhotovovaný zvukový záznam, čo je v súlade so zákonom.

Bod č. 4 SCHVÁLENIE PROGRAMU ZASADNUTIA MIESTNEHO ZASTUPITEĽSTVA MESTSKEJ ČASTI

Návrh programu mimoriadne zvolaného zasadnutia miestneho zastupiteľstva obdržali poslanci v súlade s rokovacím poriadkom elektronicky. Bol zverejnený na úradnej tabuli a na webovom sídle mestskej časti.

Návrhová komisia – poslanec Stanislav Šimko:

Uznesenie č. 424/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce podľa § 12 ods. 5 a 7 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov
schvaľuje
zverejnený program 21. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

Hlasovanie: 10/za 0/proti 1/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Návrhy na doplnenie programu:

Poslanec Miroslav Špak – predniesol návrh na doplnenie programu o bod 6.1 Petícia za vysporiadanie pozemkov.

Starosta dal o tomto návrhu hlasovať.

Uznesenie číslo 425/2021

Doplňujúci návrh poslanca Miroslava Špaka

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce podľa § 12 ods. 5 a 7 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov
schvaľuje

doplnenie programu 21. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce o bod 6.1 Petícia za vysporiadanie pozemkov.

Hlasovanie: 11/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Návrhová komisia – poslanec Stanislav Šimko:

Uznesenie číslo 426/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce podľa § 12 ods. 5 a 7 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

schvaľuje

program 21. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce podľa schválených zmien a návrhov.

Hlasovanie: 11/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Bod č. 5 DOBROVOLENÉ OBČIANSKE HLIADKY

Bod uviedol predkladateľ poslanec Martin Cuper.

Martin Cuper – informoval o tom, že k tomuto bodu rokovania na úrovni mestskej časti zvolal už viacero pracovných stretnutí. Na nich sa zúčastnili poslanci, ktorí mali záujem, zúčastnili sa ich aj zástupcovia policajných zložiek, zástupca mesta Košice, ktorý má na starosti dobrovoľníctvo, ako aj zástupca občianskeho združenia Auxiliary Police Slovakia. Dôvodom pre návrh tohto bodu rokovania je zabezpečiť zvýšenie a skvalitnenie verejnej bezpečnosti. Požiadaval poslanecký zbor o udelenie súhlasu s vystúpením zástupcu občianskeho združenia Auxiliary Police JUDr. Štefana Midu.

Starosta mestskej časti dal hlasovať o súhlase s vystúpením Štefana Midu.

Hlasovanie: 11/ za 0/ proti 0/zdržaný hlas

Štefan Mida – OZ Auxiliary Slovakia pôsobí na Slovensku už 10 rokov. Jeho hlavným zameraním je napomáhať orgánom, ktoré zabezpečujú verejný poriadok v obciach alebo jednotlivých obvodoch mesta Košice. OZ má celorepublikovú pôsobnosť. Už z názvu vyplýva, že ide o pomocníkov policajných zložiek štátu alebo miest, ktoré zabezpečujú verejný poriadok na danom území. Anglický názov má OZ preto, lebo slovo polícia v názve na Slovensku nie je okrem zákonom stanovených inštitúcií možné používať. V zahraničí vznikali občianske hliadky spontánne, keď si ľudia chceli ochrániť svoj majetok (garážové hliadky a pod.). OZ očakáva od svojich členov, aby dobrovoľne spolupracovali v oblasti, v ktorej bývajú. Prvým a základným predpokladom je, že človek, ktorý získa členstvo v združení, berie na vedomie, že je to v zásade dobrovoľnícka činnosť, neočakáva žiadnu odmenu a nemá na ňu nárok, ale samozrejme, tak, ako v každom občianskom združení, aby mohli prežiť, potrebuje podporu na svoju činnosť od tých, ktorí majú na starosti verejný poriadok, čiže napríklad od samosprávy. OZ sa snaží so samosprávami nadviazať kontakt,

samospráva uzavrie s OZ nejakú rámcovú dohodu, v rámci ktorej sa potom riešia konkrétne veci, ak to bude potrebné a zabezpečí to, čo by sa podľa OZ zabezpečiť malo, napríklad výstroj, výzbroj (vecné prostriedky na ochranu a obranu), môže zabezpečiť nejaké režijné náklady na miestnosť, budovu, kanceláriu alebo sociálnu miestnosť (oddychovú).

Dobrovoľníci by potom mohli určitým spôsobom mestskej časti priniesť úžitok v tom že, bude vonku viac očí, lepší monitoring frekventovaných miest, podľa určitých možností, ako každý občan SR, budú môcť zakročiť, upozorniť na priestupok obyvateľov. Toto všetko by spojením so samosprávou, štátnou i mestskou políciou mohlo priniesť žiadaný efekt vo forme poklesu kriminality vo všeobecnosti.

Samozrejme, nie je to ľahko vyčísliteľné, činnosť sa vyhodnocuje navzájom aj so samosprávou. Nemôže sa očakávať priama úmera medzi zvýšením počtu ľudí zabezpečujúcich verejný poriadok a znížením kriminality. Očakáva sa pozitívna odozva zo strany obyvateľov. Merateľným ukazovateľom by bolo, koľkokrát hliadka zavolała políciu. Spravidla by sa mali členmi hliadok stať obyvatelia, ktorí sú tu doma, bolo by to účinnejšie, ako neosobný prístup policajných zložiek, konajúcich zo zákona.

Štefan Mida uviedol príklad fungovania takýchto hliadok v MČ Šaca, obci Buzica, u mnohých samospráv je spolupráca v štádiu rozpracovania. Mestská časť Košice-Sídlisko Ťahanovce je jednou zo samospráv, kde by mohol byť tento projekt úspešný, nakoľko sa o ňom minimálne rokuje už na zastupiteľstve.

Bude potrebné, aby si mestská časť vybrala takých ľudí, ktorí to chcú robiť dobrovoľne. Odporučil osloviť ľudí, ktorí majú skúsenosť s bezpečnostnými zbormi, napr. bývalí policajti, vojaci, hasiči. Názov občianska bol vybraný preto, aby to neevokovalo dojem, že hliadka zastupuje policajtov. Občianska hliadka je iba ich pomocníkom. Je dobre, že na zasadnutí zastupiteľstva sú prítomní aj zástupcovia policajných zložiek, pretože aj vďaka nim cez samosprávu je možné tento projekt uskutočniť. Polícia by mala akceptovať prítomnosť občianskych hliadok, pretože tie pre ňu nie sú príťažou, ale pomocou, keďže je známe, že polícia je personálne poddimenzovaná a každá ruka, či pár očí navyše je pre ňu dobrou pomocou. Občianske združenie chce prioritne monitorovať, evidovať zmonitorované veci a podávať prípadné oznámenia a v prípade nutnosti privolania policajnej hliadky poskytuje kvalitných svedkov prejavujúcich občiansku statočnosť. Realita je totiž taká, že obyvatelia častokrát, keď sú svedkami protiprávnej činnosti, zavolajú políciu, ale svedčiť pred políciou odmietajú.

To, aby hliadky vyzerali ako ochrancovia verejného poriadku, nosia rovnošatu, ktorá má určitú tradíciu, vzbudzuje rešpekt, odlišuje hliadku od páchatel'ov a nosia pri sebe určité vecné ochranné prostriedky, ktoré zákon umožňuje a ktoré hliadky v službe používajú. Podrobnosti budú predmetom odborných prednášok alebo školení, ktoré môžu mať aj interaktívny charakter pre zjednotenie postupov. JUDr. Mida uviedol, že v mestskej časti kedysi býval, bol predsedom Rady rodičov pri ZŠ Juhoslovanská 2, komunikoval aj s poslancami MZ mestskej časti a má tridsaťročnú skúsenosť s prácou v PZ. Momentálne pracuje na mestskej polícii na priestupkovom oddelení. Občianske združenie má dostatok skúsených odborníkov, ktorí dokážu pripraviť na túto službu kvalitných ľudí a očakáva od miestneho zastupiteľstva uvoľnenie takého množstva finančných prostriedkov, aby hliadky aj dobre vyzerali a mali kvalitné zázemie, aby cítili, že niekto za nimi stojí, t.j., že sú zastrešení mestskou časťou.

Starosta otvoril k tomuto bodu diskusiu.

Poslanec Branislav Jura – predniesol procedurálny návrh, aby mohli vystúpiť zástupcovia štátnej i mestskej polície a diskusia bola otvorená až po ich vystúpení.

Pred hlasovaním bolo prítomných 12 poslancov.

Hlasovanie : **12/za** **0/proti** **0/zdržaný hlas**

Starosta mestskej časti udelil slovo zástupcovi riaditeľa OO PZ Košice-Ľahanovce mjr. Pavlovi Škovranovi.

Mjr. Pavol Škovran – pokiaľ ide o občianske hliadky, predpokladá, že sa vychádza z činnosti hliadok, ktoré boli úspešne zriadené hlavne v rómskych osadách. Tam vznikla potreba nejakých vodcov, ktorí na mieste bývajú a dokonale poznajú komunitu. Podotkol, že v týchto prípadoch boli hliadkami poverené určite nejaké authority, ktoré mali v danej komunite rešpekt. Týkalo sa to prevažne drobnej majetkovej trestnej činnosti, ako aj násilnej trestnej činnosti, ktorá sa nedala časovo zvládať zložkami policajného zboru a sústredovala sa na závažnejšie excesy, aj keď policajný zbor sa snaží zaoberať každým podaním. Podľa Pavla Škovrana je to dobrá myšlienka, jeho osobný názor k tomu je, nakoľko nemá úplne naštudované, o aké presne občianske hliadky ide a vychádza z toho, čo počul na tomto zasadnutí, že každá pomoc je dobrá, ale občianske hliadky by sústredil na pomoc skôr v preventívnej oblasti. Ako zástupca policajného zboru v zmysle zákona o policajnom zbore podotýka, že policajný zbor sa spolupodieľa na ochrane verejného poriadku. Štát i obce si vytvárajú aj ďalšie orgány na tento účel, hoci prax je niekedy celkom iná. Oceňuje, že si niekto vezme na seba takúto zodpovednosť, pretože to nie je jednoduché. Policajný zbor je v tomto smere vzdelaný, vybavený ochrannými prostriedkami, takže sa zdá, že pre políciu je to ľahšie. Keď sa však niekto rozhodne dať sa smerom organizovania dobrovoľných občianskych hliadok, musí si hneď od začiatku uvedomiť, že to nie je jednoduchá služba. Príslušník hliadky musí byť dostatočne vzdelaný v oblasti svojich právomocí, aby sám sebe neprivodil nejaký problém, respektíve, aby problém nevyvolal a nestal sa napríklad aj obeťou. Členov hliadok je potrebné vyberať tak, aby si boli schopní uvedomiť, do čoho idú, aká je ich činnosť a na základe toho si vytýčiť aj hlavný cieľ. Na sídlisku sú problémové miesta, ako skatepark, lesopark (tu sa hlavne v prvej vlne pandémie nedovoľne zhromažďovala mládež), kde je to častokrát aj rizikové.

Na margo vyjadrenia Štefana Midu, uznáva, že ako prevencia je to super myšlienka. Treba si však uvedomiť, že keď je táto aktivita prenesená zo zahraničia (ak to dobre pochopil), ochrana verejného poriadku v zahraničí, napr. už len v Maďarsku, Poľsku , nehovoriac o západnej Európe, sa vykonáva iným spôsobom. Je potrebné to prispôbiť miestnym pomerom, mentalite, spôsobom, štandardom správania. Je nutné sa zamyslieť, či vzhľadom na tieto podmienky, je vôbec potrebná takáto súčinnosť. Zo štatistík objasnenosti kriminality vyplýva, že za posledné dva roky stúpla objasnenosť o 10 % na 60 %. Práca tunajšieho policajného zboru je výborná.

Ak to chce mestská časť spustiť, odporúča overiť si na miestach, kde to už funguje, všetky pozítiva i negatíva tejto aktivity a vyhodnotiť ich. Podľa toho sa potom rozhodnúť, čo bude pre mestskú časť najlepšie. V mestskej časti je kriminalita orientovaná časovo – na začiatku

roka vlámačky do pivníc a spoločných priestorov, v teplejšom období sa objavujú výtržnosti v parku, počas školského roka sa rieši hlavne šikanovanie na školách, ťažká je komunikácia s niektorými rodičmi. Tieto problémy sa neustále opakujú. Do týchto vecí sa angažovať nie je ľahké. Čo sa týka členstva zo strany bývalých policajtov, podľa jeho názoru, si už svoje odslúžili, odkedy je na Ťahanovciach, žiadny policajt mimo služby, či v dôchodku, sa neangažoval v nejakej pomoci. Ak sa podarí nejakých presvedčiť, bude to prínosom.

V závere pripomenul, že forma spolupráce s políciou by mala mať pozitívny charakter bez toho, aby polícia musela riešiť konflikty vzniknuté zlým vyhodnotením situácie občianskou hliadkou, alebo jej neodobornosťou a neadekvátnym prístupom.

Starosta na zasadnutí dodatočne privítal zástupcu mesta Košice, ktorý má na starosti dobrovoľníctvo – Mgr. Miroslava Sambora.

Slovo odovzdal veliteľovi stanice mestskej polície Košice-Ťahanovce Mgr. Petrovi Geršákovi.

Peter Geršák – nadviazal na vystúpenie kolegu zo štátnej polície. Mestská polícia má zo zákona o obecnej polícii priamo a taxatívne určené, že má úzko spolupracovať so štátnou políciou. V rámci spolupráce si vymieňa poznatky o protiprávnej činnosti, ktorá sa vyskytuje v obvode. Mestská polícia zo zákona nemôže objasňovať trestné činy, znamená to, že v prípade podozrenia z trestného činu, je povinná odovzdať páchateľa alebo podozrivého kolegom zo štátnej polície, prípadne rieši nejaké poznatky oznámením. Čo sa týka štatistiky priestupkov, od roku 2018 do roku 2020 zaznamenala mestská polícia určitý pokles. Z dôvodu opatrení v súvislosti s koronavírusom, ako bol zákaz vychádzania, bol zaznamenaný pokles v roku 2020 oproti roku 2018 zhruba o 1000 priestupkov. Po uvoľnení opatrení v priebehu dvoch týždňov sa zvýšil nárast požívania alkoholu u mladistvých a maloletých.

Čo sa týka pomoci občianskych hliadok – čím viac očí na verejnom priestranstve, ktoré dohliadajú na verejný poriadok, tým lepšie. Ľudia veľakrát vidia protiprávnu činnosť, boja sa zavolať na štátnu alebo mestskú políciu, lebo s tým nechcú mať nič spoločné a nechcú prejavovať určitým spôsobom občiansku statočnosť. Personálne možnosti mestskej polície sú limitované rozpočtom a polícia nemôže byť všade. Skúsenosti s oznamovaním protispoločenskej činnosti zo strany obyvateľov mestská polícia má a sú dobré. Určité problémy, ktoré boli, sa podarilo vyriešiť (nie všetky).

Činnosť občianskych hliadok schvaľuje, ale ich príslušníci by mali byť vyškolení, hlavne v komunikácii, aby zbytočne nevyvolali konflikt, navyše musia rátať aj s tým, že môže pri ich činnosti dôjsť aj k nejakému ublíženiu na zdraví. Uprednostnil by, keby hliadky vykonávali skôr preventívnu činnosť na podujatiach, organizovaných mestskou časťou alebo na školách, ich význam vidí aj v oznamovaní protispoločenskej činnosti na verejných priestranstvách.

Dodal, že na území mestskej časti je sedem bezpečnostných kamier, napojených na bezpečnostný kamerový systém mesta, zapojené sú aj ďalšie kamery vlastnené rôznymi subjektmi, od ktorých si mestská polícia vie vyžiadať záznam. Takýchto kamier by mohlo byť aj viac, pretože na základe záznamu z kamerového systému sa už veľakrát podarilo objasniť prípad.

Po vystúpení Mgr. Geršáka dal starosta mestskej časti hlasovať o tom, aby na zasadnutí mohol vystúpiť zástupca mesta Košice Mgr. Miroslav Sambor.

Hlasovanie:

12/ za

0/ proti

0/ zdržaný hlas

Miroslav Sambor – s myšlienkou dobrovoľných občianskych hliadok sa na magistráte pohrávali už dlhší čas, vyzerá to tak, že s poslancom Cuperom mali tú myšlienku ako keby naraz. Uskutočnilo sa stretnutie aj so starostom mestskej časti, so štátnou políciou. Všetko, čo sa týka samotných hliadok, už vlastne ozrejml Štefan Mida. Páni od policajných zložiek, keď hovoria, že je potrebné školenie, v prípade zriadenia hliadok budú školenia realizované. Jeho osobný názor je najprv zistiť, aké budú výsledky a podľa toho sa zariadiť. Okrem toho, čo povedal Štefan Mida, čo sa týka preventívnej a inej činnosti, tieto hliadky by boli nápomocné mestskej časti aj pri organizovaní rôznych podujatí.

Poslanec Branislav Jura – získal informácie od bývalých príslušníkov policajného zboru. Zazneli príklady občianskych hliadok, ktoré fungujú v osadách. Netreba si to zamieňať, v osadách to funguje na autorite vajdu a zopár iných autoritách, ktoré sú všeobecne rešpektované, čo si v podmienkach sídliska nevie predstaviť. Čo sa týka školení hliadok, je to síce pekná vec, nevie však reálne o čom sa budú školiť, keďže občianska hliadka nemá absolútne žiadne právomoci okrem privolania polície. Druhá vec je absolvovanie psychotestov, ktoré je napríklad povinné pri vstupe do policajných zložiek. Je to podľa neho dôležité aj pre občianske hliadky, ktoré vykonávajú tzv. špecifickú bezpečnostnú prácu, tie takisto potrebujú určitú mentálnu výbavu pre takúto činnosť, aby boli schopní odvracať slovné a iné ataky. Navrhovateľovi poslanec jura položil niekoľko doplňujúcich otázok, a to, v akom počte príslušníkov by hliadka mala byť a ako by sa presúvala po celých Ťahanovciach, či sa dá zabezpečiť absolvovanie psychotestov pre členov hliadok.

Osobne vidí v organizovaní občianskych hliadok viac negatív ako pozitív. Nevie si totiž predstaviť stretnúť hliadku v rovnošate a následnú komunikáciou s ňou v prípade, že by ho zastavila. Skôr by apeloval na štátnu a mestskú políciu, aby bola personálne posilnená, aby sa viac hliadkovalo. V tom by videl väčší úspech, ako v občianskych hliadkach, ktoré môžu byť kontraproduktívne a môže dochádzať k nesvárom. Takúto prácu, hoci je dobrovoľná, nemôže robiť hocikto. Je na to potrebná povaha, mentálna výbava a vzdelanie, aby človek dokázal ovládať svoje emócie.

Poslanec Cyril Betuš – položil niekoľko otázok:

- Projekt samotný sa mu pozdáva – čím viac očí, tým je to pre mestskú časť lepšie. Dôležitá je však otázka financovania, poistenia členov hliadok (pre stretnutiach môže dôjsť rôznym úrazom)
- Aký bude výstroj členov hliadok
- Aké budú mať hliadky kompetencie, čím sa budú preukazovať...to všetko by malo byť niekde napísané a zverejnené, aby sa o tom občania mohli dozvedieť.
- Je potrebné vymedziť ich činnosť podľa potrieb mestskej časti (kultúrne a športové podujatia, pomoc pri prechodoch cez cestu, pri opravách komunikácií, kosení a podobných úpravách verejných priestranstiev v mestskej časti nakoľko ľudia sú zlí, pracovníkov urážajú, kričia na nich a pod.)

- Nakoľko majú policajné zložky na starosti obvod, kde patrí aj obec Ťahanovce, bolo by dobré spojiť sa so starostom obce a riešiť tieto veci spoločne.
- Navrhuje tento bod prerušiť a všetky otázky, ktoré na súčasnom zasadnutí odzneli a odznejú prekonzultovať s odborníkmi a profesionálmi a na budúcom rokovaní predložili úplný materiál.

Navrhovateľ – poslanec Martin Cuper – čo sa týka samotného projektu, ide o pilotný projekt. Pripomienkujúci poslanci riešia podľa neho dopady, pričom hliadky ešte nefungujú. Úžitok alebo dopad by on osobne vyhodnotil až po spustení tejto činnosti. K oprávneniam občianskej hliadky, ktoré spomínal poslanec Jura – nevidí dôvod, prečo by občianska hliadka mala zastavovať ľudí alebo sa vkladať do určitej autority a voči ľuďom sa nejako nadradovať. Občianska hliadka ma fungovať výlučne úzkou spoluprácou s policajnými zložkami pri nejakom delikte. Zdvihne telefón alebo si prípadne urobí foto alebo videozáznam priestupku. Sú to veci, ktoré vzniknú v čase. K otázkam poslanca Betuša uviedol, že boli organizované asi 3 pracovné stretnutia, na žiadnom z nich sa Cyril Betuš nezúčastnil, tí poslanci, ktorí chceli byť informovaní, sa stretnutia zúčastnili. Prebrali sa veci s policajným zborom na profesionálnej úrovni, všetky otázky boli zodpovedané. Čo sa týka samotného občianskeho združenia a právomocí občianskych hliadok, tie síce nemá, ale tak, ako každý občan Slovenskej republiky v prípade, že vidí trestný čin, má oprávnenie zadržať ho do privolania policajnej hliadky. Občianske hliadky sú v teréne dobrovoľne a idú tam s tým, že na seba berú zodpovednosť. Mnohí ľudia, ktorí sú svedkami trestných činov, sú k nim ľahostajní, nezastavia sa. Občianske hliadky môžu pomôcť policajnému zboru pri objasňovaní trestných činov alebo priestupkov.

Čo sa týka financovania, činnosť dobrovoľných občianskych hliadok je organizovaná v občianskom združení, ktoré má možnosť si vypýtať na svoju činnosť dotácie. Samotné hliadky podliehajú zákonu o dobrovoľníctve. Predstava poslanca Cupera je, že občianske hliadky budú úzko spolupracovať s mestskou časťou a nielen s príslušníkmi polície. Pri dobrej spolupráci by časom mohla vzniknúť komisia, ktorá by sa zaoberala verejným poriadkom, preberala by podnety občanov a usmerňovala by činnosť hliadok. Zastupiteľstvu by odovzdávala správu o činnosti za určité obdobie.

Poslanec Branislav Jura – aj keď sa jedná o pilotný projekt, hliadky by mali byť pripravené riešiť konfliktné situácie a mali by byť na to aj mentálne vybavené. Je treba problémom predchádzať.

Štefan Mida – uviedol, že niektorí z poslancov to uchytili z opačného konca. O detailoch sa nehovorilo, lebo je nespočetne veľa situácií, ktoré môžu byť konfliktné. Hliadky však nejdú nahrádzať policajný zbor, občianske združenie nie je profesionálna bezpečnostná agentúra, preto nechápe, prečo to poslanci takto pochopili. Vysvetlil poslancom, ako vzniklo združenie Auxiliary vo Veľkej Británii, kde sa zmobilizovali susedia, aby si ochránili svoj majetok tým, že ho strážili.

Poslanec Martin Cuper – podľa jeho názoru je potrebné sa viac zamerať na pozitíva a nie negatíva tejto aktivity, pretože nie je možné zhodnotiť niečo, čo ešte nebolo vyskúšané. Všetkým ide o skvalitnenie bezpečnosti s tým, že občianska hliadka bude v úzkej spolupráci s policajným zborom. Iniciatíva bola prerokovaná do detailov na okresnom riaditeľstve policajného zboru. Občianske hliadky sú niečo úplne iné ako bezpečnostné zložky. Obáva sa, že niektorí poslanci nemajú vo veci celkom jasno.

Poslanec Miroslav Špak – upriamil pozornosť na podstatu veci, ktorou je schválenie podpory pre občianske združenie Auxiliary vo výške 1000 eur na zabezpečenie výstroja pre občianske hliadky, aby mohol byť projekt spustený. 1000 eur podľa neho nie je veľa, navyše sa na neho dajú použiť finančné prostriedky z neuskutočnených kultúrnych a športových podujatí. Navrhuje projekt spustiť a potom zhodnotiť.

Poslanec Branislav Jura – zdôrazni, že pochopil veľmi dobre, o čo tu ide a vôbec si nezamieňa pojmy s dojmami, ako to bolo prezentované, avšak porovnávať stráženie 10-tich garáží susedmi, ako to bolo v Anglicku, kde vzniklo občianske združenie Auxiliary, je neporovnateľné s 22-tisícovým sídliskom. Osoby, ktoré sa stretávajú s ľuďmi v konfliktných situáciách, musia byť dostatočne kvalifikovaní a mentálne vybavení na to, aby konflikt nezhoršovali alebo sa sami nestali jeho obeťou.

Poslanec Martin Cuper – upozornil, že na momentálnom miestnom zastupiteľstve neschvaľujú poslanci vytvorenie občianskych hliadok, miestne zastupiteľstvo má iba vyjadriť súhlas s činnosťou občianskeho združenia, ktoré preberá všetky povinnosti a celú zodpovednosť na seba. Takže v prípade vzniku nejakého problému, bol by to problém občianskeho združenia, nie poslanca. Občianske združenie má vytvorené stanovy, ktorými sa riadi a každý občan, ktorý či je v dobrovoľnej hliadke alebo nie, si je pred zákonom rovný. Čiže v prípade akéhokoľvek problému, miestne zastupiteľstvo nemôže riešiť, či má niekto psychotest alebo nie, takýchto ľudí bude riešiť zákon. Ak si niekto myslí, že je oprávnený konať, nech koná. Zákon mu to umožňuje, v opačnom prípade o tom rozhodne súd.

Poslanec Juraj Mazák – podstatnými rozdielmi, ktoré vníma oproti bežnému občanovi je, že poučená osoba vie, čo a ako má sledovať, vie reagovať bez toho, aby to bolo prvoplánové a pre neznalých jednoduchších ľudí, ktorí sa motajú okolo kontajnerov, budí dojem organizovanej bezpečnostnej zložky. Zároveň k vysokej hodnote, ktorú to môže priniesť, navrhuje to skúsiť v malom rozsahu.

Poslanec Stanislav Šimko – ak celú vec pochopil správne, občianske hliadky môžu fungovať aj dnes, ak nebudú mať iné kompetencie ako bežný občan. To znamená, že nič nebráni tomu, aby ľudia, ktorí chcú túto činnosť vykonávať, ju začali vykonávať bez toho, aby miestne zastupiteľstvo niečo schvaľovalo. Ak však mestská časť má uzavrieť nejakú dohodu o spolupráci, tak predpokladá, že má nejaký problém, ktorý sa ide riešiť. V dôvodovej správe, ktorú predložil navrhovateľ, je napísané, že dochádzalo v našej mestskej časti k zvýšeniu priestupkovej a trestnej činnosti, čo čiastočne znegoval veliteľ stanice MsP, ktorý uviedol, že je o 1500 priestupkov menej. Osobne nevidí celú situáciu ako kritickú oproti tomu, čo tu bolo v minulosti. Otázny je cieľ a spôsob dosiahnutia cieľa, ktorý je potrebné sledovať pri podpísaní takejto dohody. Čiastočne tu už boli prednesené otázky poslancom Betušom, a to sú kompetencie, financovanie, zodpovednosť. Pán Mida povedal dokonca zaujímavú vec, že výber uchádzačov bude na mestskej časti, koho si sama vyberie (apel na bývalých policajtov, hasičov a pod.). Nevie si teda predstaviť, že poslanci budú vyberať ľudí do občianskeho združenia. Navrhuje tento bod prerušiť a odporúča predkladateľovi, aby predložil nejakú koncepciu spolupráce, fungovania, cieľa a spôsobu dosiahnutia cieľa, ktorý si mestská časť vytýči, ak má pristúpiť k tomu, že uzavrie rámcovú dohodu o spolupráci

s Auxiliary Police Slovakia. Dost' sa tu dnes zavádzalo, že nič nejdeme schvaľovať. Odporúčenie schváliť rámcovú zmluvu však nie je úplné nič. Informácie, ktoré poslanecký zbor má, sú pomerne chabé na to, aby sa mohol zodpovedne rozhodnúť a zahlasovať za takúto nie úplne triviálnu vec.

Poslanec Šimko predložil procedurálny návrh na prerušenie rokovania o tomto bode s tým, že bod bude pokračovať na najbližšom zasadnutí zastupiteľstva v júni. Predpokladá, že dovtedy navrhovateľ dopracuje koncepciu.

Starosta mestskej časti dal o tomto procedurálnom návrhu hlasovať.

Hlasovanie: 7/ za 4/ proti 1/ zdržaný hlas

Rokovanie o tomto bode programu bolo prerušené.

Bod č. 6 PROGRAMOVÝ ROZPOČET – 2. ZMENA ROZPOČTU

Starosta mestskej časti k tomuto bodu otvoril diskusiu.

Poslanec Štefan Bereš – vzhľadom na to, že bol prerušený predchádzajúci bod rokovania, navrhol prerušiť aj prerokovávaný bod, nakoľko oba body spolu súvisia (vybavenie hliadok ..). Svoj návrh predniesol ako procedurálny a požiadal starostu, aby o ňom dal hlasovať.

Keďže v prerokovávanom bode ide aj o iné položky, ako len finančné prostriedky na vystrojenie občianskych hliadok a prerušením bodu by sa ich schválenie odložilo, požiadal starosta mestskej časti vedúcu ekonomického a finančného oddelenia Mgr. Baxovú o vysvetlenie, aké finančné plnenie sa procedurálnym návrhom môže pozastaviť.

Marta Baxová – druhá zmena rozpočtu mala reagovať na bod rokovania, ktorý bol prerušený, bol to bod A – spôsob, akým by sa dalo pomôcť financovať dobrovoľné občianske hliadky. Bod B bol zapracovaný na návrh mestskej časti, keďže prišla požiadavka zaradiť medzi športové podujatia, ktoré zastrešuje mestská časť Pingpongový turnaj základných škôl. Vzhľadom na to, že mnohé akcie sa neuskutočnili, ako aj vzhľadom na nevyčerpanie celej výšky vyčlenených financií na dotácie pre šport (10 tis. Eur), táto akcia by bola reálna. Navrhuje sa vlastne presun 500 eur z programu 8. Podpora rozvoja duchovného a fyzického života obyvateľov z dotácií pre šport na športové podujatia – Pingpongový turnaj základných škôl bez toho, že by to malo nejaký vplyv na výsledok hospodárenia.

Od poslanca Jána Pavúka zaznela otázka, či by sa aj táto časť 2. zmeny rozpočtu nemohla prerokovať a schváliť na júnovom riadnom zasadnutí miestneho zastupiteľstva. Ako reakciu na túto otázku odpovedala poslankyňa Mária Horváthová, ktorá sa podieľala na príprave návrhu.

Poslankyňa Mária Horváthová – vzhľadom na to, že 30. júna končí školský rok, je schválenie finančných prostriedkov v júni neaktuálne, nakoľko sa turnaj už nepodari škole zorganizovať kvôli množstvu administratívy s tým súvisiacej. Zorganizovanie turnaja je pre žiakov dôležité aj vzhľadom k tomu, že deti celoročne z pandemických dôvodov nešportovali. Turnaj musí prebehnúť v exteriéri, škola má na to priestory v zrekonštruovanom átriu, je to bezkontaktný šport, takže spĺňa aj hygienické podmienky. Preto navrhla mestskej časti, či by

takýmto spôsobom nemohlo podujatie prebehnúť za dodržania všetkých protipandemických opatrení. Bola by rada, ak by sa toto podujatie podarilo zorganizovať.

Poslanec Miroslav Špak – položil otázku, či nemá štatutár mestskej časti právomoc presunúť sumu 500 eur bez toho, aby o tom muselo rozhodovať miestne zastupiteľstvo.

Situáciu vysvetlila **Mgr. Olšinárová** z právneho oddelenia, ktorá povedala, že podľa VZN o dotáciách, nemá starosta právomoc presúvať finančné prostriedky z tejto položky rozpočtu. Doplnila **je Mgr. Marta Baxová**, ktorá uviedla, že ide o nové športové podujatie, ktoré je potrebné uznesením zaradiť medzi podujatia financované z rozpočtu mestskej časti.

Starosta mestskej časti prerušil rokovanie.

Po prestávke sa do diskusie prihlásil poslanec Stanislav Šimko, ktorý predniesol pozmeňujúci návrh.

Poslanec Stanislav Šimko – po dohode predložil dva návrhy uznesení, ktoré prečítal ako člen návrhovej komisie. Po nich predniesol návrh uznesenia na zmenu rozpočtu ako celku.

1. Uznesenie č. 427/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce
vypúšťa

bod A v rámci 2. zmeny programového rozpočtu mestskej časti Košice- Sídlisko Ťahanovce na rok 2021.

Hlasovanie: 11/ za 0/ proti 1/ zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

2. Uznesenie č. 428/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce
schvaľuje

zaradenie športového podujatia s názvom Pingpongový turnaj základných škôl s rozpočtovým krytím 500 € a presun finančných prostriedkov na toto podujatie z podprogramu 8.4 Príspevky a dotácie na športovú činnosť do podprogramu 8.3 Športové podujatia.

Hlasovanie: 12/ za 0/ proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 429/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce podľa znenia § 14 ods.3, písm. d) zákona SNR číslo 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov **schvaľuje**

Programový rozpočet mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce na rok 2021 – 2. zmenu rozpočtu v zmysle prijatých pozmeňujúcich návrhov.

Hlasovanie: 12/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Bod č. 6.1 PETÍCIA ZA VYSPORIADANIE POZEMKOV

Rokovanie o tomto bode uviedol navrhovateľ – poslanec Miroslav Špak, ktorý položil starostovi mestskej časti, ako členovi petičného výboru nasledujúce otázky:

- Koľko hlasov má petičný výbor zozbieraných?
- Aký je cieľ pri tejto petícii a aký tlak chce petičný výbor urobiť na poslancov Národnej rady SR?

Po zodpovedaní otázok avizoval podanie návrhu.

Starosta mestskej časti Miloš Ihnát – z miestneho úradu boli odoslané obálky s listom pre všetkých 150 poslancov NR SR. Postupne sú oslovované všetky mestá a obce v Slovenskej republike, niektorí predstavitelia miest a obcí sa ozývajú aj sami – napr. starosta Poproča. Uviedol tiež, že problém s pozemkami mestskú časť trápi od samotného jej vzniku, od r. 1989 ustalo vykupovanie zastavaných plôch od pôvodných majiteľov z obce Ťahanovce. Začatá komplexná bytová výstavba musela byť dokončená.

Cieľom celej petičnej akcie je, aby štát, ktorý tento stav spôsobil, pomohol tieto chyby napraviť. Starosta ako štatutár mestskej časti Košice -Sídliisko Ťahanovce naštartoval túto aktivitu voči štátu a teraz sa pridávajú aj ostatné samosprávy, dokonca aj mesto Košice.

Otvára sa diskusia k pozemkom vo všeobecnej rovine. Michal Kaliňák zo ZMOS-u sa mestskej časti si vyžiadal stanovisko mestskej časti a spomenul sídlisko Ťahanovce na tlačovej konferencii, ako najhoršie sídlisko v Slovenskej republike spolu so sídliskom SNP v Michalovciach, ktoré boli postavené protiprávne. Preto je aj mestská časť v stálom kontakte s mestom Michalovce. V pláne je zorganizovanie služobnej cesty na ministerstvo financií za spolupráce štátneho tajomníka ministerstva pôdohospodárstva Martina Fecka, ktorý mestskú časť osobne navštívil.

Cieľom je postupne pozemky vysporiadať. Mestská časť má obrovské problémy so spoločnosťou ODEKO, ktorá vykúpila pozemky pod štyrmi stavbami mestskej časti – voľne prístupnými plochami pre autá. Mestská časť čelí platobnému rozkazu vo výške 67 tisíc eur za bezdôvodné obohatenie, hoci ako vlastníkov stavby jej nebola daná možnosť predkupného práva. Zorganizovanie petičnej akcie starosta konzultoval aj s poslancami NRSR Karahutom (predsedom výboru NRSR pre pôdohospodárstvo a životné prostredie) a Tóthom. Text petície tvorila prednostka Zemková spolu s Ladislavom Takáčom z Magistrátu mesta Košice – veľmi šikovným právnikom, ktorý bude mestskú časť zastupovať v boji proti ODEKO. Je to dohodnuté aj s mestom. Ide o tom, aby sa nielen upravila legislatíva, ale aby sa na tieto veci vyčlenili financie, lebo bez nich mestská časť usporadúvať pozemky nemôže. Aktuálne je akútny bývalý skatepark (súčasný športový areál mestskej časti), kde polovica pozemku je súkromná a druhú polovicu má Urbariát. Ak mestská časť chce v budúcnosti investovať do tohto športového areálu z európskych fondov, potrebuje preukázať právny vzťah k pozemku. Akútne sa ďalej javia pozemky na Berlínskej ulici (ODEKO), športový areál Olympia a detské ihriská.

Podľa slov bývalého starostu Betuša v roku 2006, keď stavby vznikali, neexistoval ROEP – register obnovennej evidencie pozemkov, takže mestská časť nepoznala vlastníkov

predmetných pozemkov. Dnes ich už poznáme a musíme ísť v zmysle platnej legislatívy. Mestská časť dostala odpoveď aj z pozemkového fondu, ktorý sa chce vydať cestou drobných pozemkových úprav a finančnými vecami sa nezaoberať, čo mestskej časti nič nevyrieši, pretože tu je potrebné finančné vyrovnanie za pozemky, na ktorých stoja stavby mestskej časti alebo mestské komunikácie. Stále viac vlastníkov pozemkov sa ozýva a trvá na svojich majetkových nárokoch, na čo má samozrejme právo. Starosta urobí všetko preto, aby sa dostal do Bratislavy k ministrovi financií a získal finančné prostriedky. Mestská časť potrebuje na usporiadanie majetkových vzťahov okolo 90 miliónov eur, štátny tajomník Fecko pred polrokom prisľúbil okolo 20 miliónov, ale ak by mestská časť získala už prvý milión eur na tieto účely, bol by to veľký úspech a znamenalo by to možnosť vysporiadať si záväzky so spoločnosťou ODEKO.

K poslancovi Miroslavovi Špakovi – v roku 2014 ste mali nejaký návrh petície alebo riešenia pozemkov. To môže byť pravda, veď každý má právo sa angažovať, ale nedokončená vec je podľa mňa nulová vec a stále je to nedokončená vec.

Cieľom petície je, aby tlak na štát bol aj z iných obcí a iných miest.

Čo sa týka počtu zozbieraných podpisov, elektronicky petíciu podpísalo zatiaľ 252 ľudí, fyzicky je zozbieraných okolo 500 podpisov. Starosta rokoval s predsedom Výboru NRSR pre pôdohospodárstvo a životné prostredie, Eva Zummerová je koordinátorkou strany OĽANO, takže prostredníctvom nej sa starosta vie dostať k poslancom NRSR za OĽANO a za to poslankyni verejne poďakoval. Tieto aktivity považuje za výtlak a za výtlak, na ktorý sa pýtal poslanec Špak, je aj samotná petícia.

Reakcia poslanca Miroslava Špaka na vystúpenie starostu Miloša Ihnáta – počet zatiaľ vyzbieraných podpisov považuje za nedostatočný a položil otázku, čo doposiaľ robil na facebooku odfotený petičný výbor, ak je počet podpisov taký nízky. Myslí si, že takto viesť petičnú akciu je nedostatočné, nakoľko národná rada, aby sa vecou zaoberala, potrebuje nad 150 tisíc podpisov. Ako človek z praxe predložil návrh, aby poslanecký zbor spoločne pomohol tejto vážnej veci, ktorú sám plánoval spustiť už v roku 2014 a je rád, že starosta sa k tejto iniciatíve prihlásil a spustil ju. Čo mu prišlo divné, bolo, že starosta nebol schopný poslať poslancom miestneho zastupiteľstva petičný hárok v printovej kvalite. Pripadá mu to tak, že starosta sa chce len zviditeľniť a o výsledok mu nejde. Poslanec Špak ďalej navrhol, aby sa do petičnej akcie zapojili všetci poslanci a do septembrového zastupiteľstva každý poslanec vyzbiera 2000 podpisov. Verí, že petičný výbor dovedy vyzbiera dvojnásobok. Dohromady je to 78 000 podpisov a je to podľa neho počet, ku ktorému sa pridajú aj iné mestá a obce. Tempo 50 podpisov denne je zanedbateľný počet pre riešenie takých veľkých problémov, aké má mestská časť a národná rada si ich nevšimne. Petičnému výboru zároveň ponúkol administratívnu pomoc pri spracovaní podpisov, ktoré pôjdu do NRSR. Starosta mestskej časti s návrhom poslanca Miroslava Špaka súhlasil a vyzval poslancov k spolupráci. Nesúhlasil s dehonestáciou práce petičného výboru zo strany poslanca Špaka.

Poslankyňa Eva Zummerová – opýtala sa poslancov, akým spôsobom chcú, aby im boli doručené petičné hárky. Dohodli sa na e-mailovom. Kritiku poslanca Špaka na adresu petičného výboru vníma rovnako ako dehonestáciu práce výboru.

Poslanec Miroslav Špak – požiadal, aby sa text v petícii začínal slovami „My, občania Slovenskej republiky“...

Starosta mestskej časti Miloš Ihnát - uviedol, že nebude nič upravovať a všetko pôjde tak, ako bolo pripravené. Návrhy poslanca Špaka označil za dehonestáciu svojej práce a práce petičného výboru s výnimkou návrhu, aby každý poslanec pomohol vyzbierať 2000 podpisov.

Poslanec Branislav Jura – požiadal poslanca Miroslava Špaka, aby nedával poslancom úlohy, koľko podpisov majú zozbierať. Každý by sa mal snažiť v rámci svojich možností. Každý z poslancov má záujem priložiť ruku k dielu, avšak možnosti prístupu k ľuďom u každého sú rôzne.

Reakcia poslanca Miroslava Špaka – 2000 vyzbieraných podpisov od každého poslanca nepovažuje za nesplniteľnú úlohu, vzhľadom na závažnosť problému, ktorého sa petícia týka. Poslancov poprosil, dal návrh, ako pomôcť petičnému výboru, ktorý podľa neho vec viac brzdí, ako jej pomáha a poďakoval za vypočutie. Sám do septembra plánuje zbierať podpisy.

Bod č.7 INTERPELÁCIE

Interpeláciu nepredniesol žiadny z poslancov miestneho zastupiteľstva.

Bod č. 8 OTÁZKY POSLANCOV

Poslanec Juraj Mazák –

1. Opýtal sa, či boli zo strany mestskej časti podané nejaké žiadosti vo zverejnených výzvach ministerstiev.

Na otázku odpovedal PhDr. Jaroslav Žďára – odborný pracovník miestneho úradu, ktorý uviedol, že mestská časť nepredkladala žiadne žiadosti, nakoľko nenašli sa výzvy, do ktorých by sa mestská časť mohla zapojiť. Väčšina z výziev je viazaná na pozemky alebo na nejaký účel, kde je potrebné pripojiť nejakú projektovú dokumentáciu, zámer a pod.

2. Môže poslanec Mazák zasielať na úrad výzvy, týkajúce sa projektov, ktoré majú charakter regionálneho rozvoja alebo ak ide o sociálne veci?

Odpovedal starosta mestskej časti Miloš Ihnát – poslanec má právo zasielať návrhy.

Odporučil poslancovi Mazákovi ísť na miestny úrad a prekonzultovať si veci s pracovníkmi sociálneho oddelenia Sabovou a Rimaiovou.

3. Opýtal sa poslaneckého zboru, prečo mal výhrady k občianskym hliadkam a prerušil tento bod rokovania, keď v tejto veci prebehlo viacero pracovných stretnutí, na ktorých sa zúčastnili aj zástupcovia policajných zložiek. Je si miestne zastupiteľstvo vedomé, že policajné zložky majú veľa iných povinností ?

Otázka podľa starostu mestskej časti nesplnila podmienky uvedené v rokovacom poriadku, nakoľko bola položená poslancom, čo rokovací poriadok nepripúšťa. Poslanec Mazák ju preto nasmeroval na miestnu radu, za ktorú odpovedal poslanec Jozef Figel'. Ten uviedol, že áno, boli pracovné stretnutia, to však neznamená, že všetci poslanci zahlasujú ZA. Každý poslanec má právo sa rozhodnúť slobodne. Prerušenie bodu bolo schválené, preto nerozumie otázke Juraja Mazáka.

4. Je možné, aby v zasadacej miestnosti fungoval internet a tiež, bolo by možné robiť niečo s mailovými schránkami?

Odpovedal Jaroslav Žďára z oddelenia rozvoja. O probléme WiFi pracovníci úradu vedia, sám viackrát kontaktoval IT technika, ktorý prisľúbil, že to urobí. Je problém so vstupným zariadením, kde je nastavená WiFi sieť, je to zastaralá hardvér, je potrebné ho vymeniť. Nový zakúpený mestská časť má, je to potrebné preinštalovať. Sám to ovplyvniť nevie, lebo je potrebné nakonfigurovať wifi tak, aby bolo bezpečné a funkčné. Čo sa týka e-mailových schránok, zdá sa, že ten problém vznikol zakúpením a inštaláciou nových počítačov s novým Outlookom, ktorý sa správa inak ako starý a nemaže automaticky správy stiahnuté do počítača zo servera. Ak problém nebudeme vedieť vyriešiť s providerom, ktorý nám poskytuje priestor na e-poštu, bude miestny úrad musieť uvažovať nad zmenou buď spôsobu prevádzky internetového serveru alebo zmenou dodávateľa.

5. Je možné zverejniť zoznam psov, za ktoré je platená daň po jednotlivých vchodoch?

Odpovedala Mgr. Beáta Olšinárová z právneho oddelenia miestneho úradu., ktorá uviedla, že takýto zoznam mestská časť poskytnúť nevie, nakoľko daň za psa sa platí mestu Košice. Mestská časť má zverejnený iba zoznam evidovaných psov. Starosta mestskej časti doplnil, že mestská časť od mesta získava ročne okolo 11 tisíc eur z celkovej dane, ktorú odvádzajú majitelia psov mestu. Táto suma je účelovo viazaná na výdavky spojené s čistotou a akciami pre majiteľov psov (koše, kynologický park, atď.)

Poslanec Štefan Bereš

1. Na Varšavskej ulici 29 bola porucha, je to tam rozkopané, kedy sa urobia finálne úpravy, aby bol priestor ako predtým?

Starosta mestskej časti prisľúbil, že vec dohliadne, aby boli terénne úpravy urobené.

Bod č.8 ZÁVER

Starosta mestskej časti Miloš Ihnát poďakoval všetkým za účasť. Nasledujúce zastupiteľstvo bude zvolané v mesiaci jún 2021. V závere poprial všetkým príjemný zvyšok dňa.

Overovatelia zápisnice:

Miroslav Janitor

Martin Cuper

Mgr. Ing. Miloš Ihnát
starosta mestskej časti

Za správnost': JUDr. Beáta Zemková
Zapisovateľka: Ing. Janka Rajňáková